# GUÍA PRÁCTICA DE RECOMENDACIONES: REDISEÑO EVALUATIVO Y IA

Ecosistemas de avaliación e integridade académica no Sistema Universitario de Galicia (SUG)


| | |
|---|---|
| **Proyecto de Investigación:** | OTC0426 — Ecosistemas de avaliación e integridade académica en contextos con IA (2025-2026) |
| **Entidades Participantes:** | Universidade da Coruña (UDC) · Universidade de Santiago de Compostela (USC) · Universidade de Vigo (UVigo) |
| **Grupos de Investigación:** | GIACE (UDC) · IDEA (USC) · GIES (UVigo) · IMETTIC (UDC) |
| **Financiación Oficial:** | Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional (Secretaría Xeral de Universidades, Xunta de Galicia) |


| GUÍAS CON MENCIÓN IA | MEDIDAS COERCITIVAS | CLARIDAD NORMATIVA | APERTURA AL CAMBIO |
|---|---|---|---|
| **32.7%** | **95.5%** | **M = 1.81** | **M = 3.99** |
| Nivel SUG (1.006 guías) | Foco en sanción/control | Percepción del profesorado | Disposición a rediseñar |

## 1. Diagnóstico de la IA en la Planificación Académica del SUG

La investigación interuniversitaria desarrollada en el Sistema Universitario de Galicia (SUG) revela un fenómeno denominado **«curricularización periférica»** e **«institucionalización incompleta»**. La presencia documental de la IA generativa ha avanzado rápidamente en la normativa previa, pero su articulación real en las guías docentes permanece limitada y concentrada en cláusulas sancionadoras.

> **Hallazgo Clave (EVALRED - Vol. 3):** El **95.5%** de las referencias sobre IA registradas en las guías docentes del SUG tienen carácter coercitivo o sancionador, estando ubicadas en apartados de «Observaciones» u «Outros» (60.4%) y Evaluación (23.8%). Por el contrario, su presencia en competencias, objetivos o metodologías docentes es del **0.0%**.

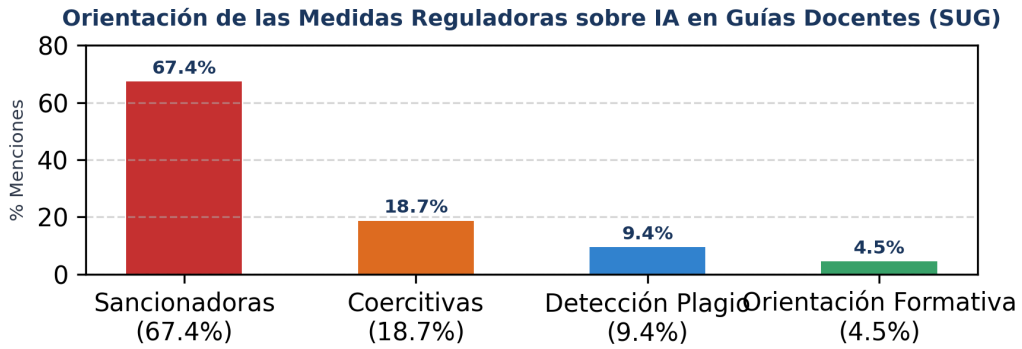


Figura 1: Distribución del tipo de medidas reguladoras asociadas a la IA en las guías docentes analizadas (Modelo EVALRED).

## 2. La Respuesta Docente: Del Producto al Proceso Evaluativo

Ante la capacidad de la IAG para generar entregables formalmente correctos en segundos, la evaluación tradicional centrada en un producto final resulta vulnerable. Los estudios cuantitativos (CEIIA-P, Vol. 2) y cualitativos (GIACE, Vol. 7) muestran que el profesorado responde activamente reorientando la evaluación hacia la **evidencia de proceso y la apropiación intelectual**.

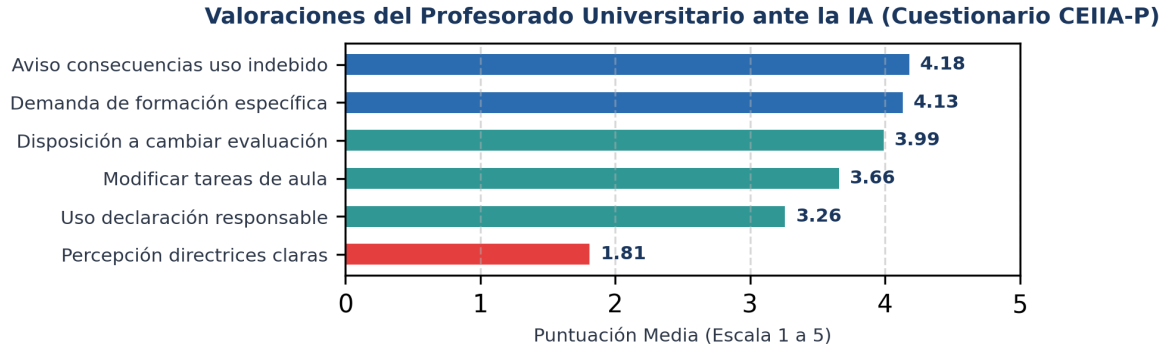


Figura 2: Indicadores clave de percepción y disposición docente del cuestionario CEIIA-P (Muestras del SUG).

### Ejes fundamentales de la adaptación metodológica:

• **Estrategia de Evidencias Progresivas:** Exigencia de entregas intermedias, esquemas iniciales, diarios de aprendizaje y borradores revisados secuencialmente.

• **Trazabilidad e Historial de Prompts:** Requisito de incorporar la declaración explícita del uso de IA, adjuntando las instrucciones (prompts) empleadas y las modificaciones críticas realizadas por el estudiante.

• **Verificación Oral y Contextualización Local:** Introducción de defensas orales breves, entrevistas de comprobación y tareas vinculadas directamente a las dinámicas vividas en el aula presencial.

• **Prudencia ante los Detectores Automáticos:** La afirmación sobre la fiabilidad de los detectores automáticos registra una media muy baja (M = 2.01). El profesorado rechaza basar acusaciones de fraude exclusivamente en software comercial por el elevado riesgo de falsos positivos.

## 3. Matriz de Recomendaciones Operativas para el Rediseño de Asignaturas

A partir de los hallazgos empíricos de los tres volúmenes de investigación, se sintetizan cuatro niveles de actuación pedagógica para articular asignaturas 'IA-inclusivas' y éticamente solventes:

| Nivel de Actuación | Objetivo Pedagógico | Acciones y Herramientas Recomendadas |
|---|---|---|
| **1. Transparencia y Declaración** | Establecer reglas claras de uso permitido y no permitido. | • Exigir una 'Declaración Responsable de Uso' en cada entrega.<br>• Requerir el anexo del historial de interacción/prompts con la IA. |
| **2. Rediseño de Tareas (Proceso)** | Desplazar el foco del producto final hacia la trayectoria. | • Dividir trabajos largos en entregables acumulativos (borrador 1, revisión, versión final).<br>• Diseñar tareas contextualizadas en el aula local o experiencias prácticas. |
| **3. Rúbricas e Indicadores** | Evaluar explícitamente el pensamiento crítico y la verificación. | • Modificar rúbricas incorporando criterios de 'Contraste de Fuentes' y 'Revisión Crítica de Sesgos'.<br>• Evaluar la capacidad de mejorar la respuesta generada por la IA. |
| **4. Verificación Oral y Ética** | Acreditar la autoría real y promover la integridad formativa. | • Implementar defensas orales breves o entrevistas de contraste.<br>• Evitar sanciones basadas únicamente en detectores automáticos no fiables. |

## 4. Modelo Multinivel para la Gobernanza e Integridad Académica

| | |
|---|---|
| **Nivel Macro (Institucional)** | Desarrollo de normativas universitarias claras y operativas que superen el enfoque meramente punitivo. Elaboración de protocolos marco para la gestión justa de sospechas de fraude y respaldo jurídico al docente. |
| **Nivel Meso (Facultades)** | Coordinación académica entre titulaciones para asegurar la integración curricular explícita de la IA en competencias y metodologías de las guías docentes, evitando mensajes contradictorios entre asignaturas. |
| **Nivel Micro (Aula)** | Aplicación de evaluaciones orientadas al proceso, fomento de la alfabetización en IA crítica en el estudiantado y adopción de instrumentos transparentes de autoría compartida. |

> **Recomendación Final Institucional:** La formación docente continua en materia de evaluación ética e IA-inclusiva es la demanda más intensa expresada por el profesorado del SUG (**M = 4.13**). Las políticas universitarias deben pasar de la regulación del riesgo a la capacitación pedagógica de los equipos docentes.

**Conclusión y Próximos Pasos:** La integración efectiva de la inteligencia artificial en la educación superior exige trascender el enfoque meramente reactivo y disciplinario. A través de la transformación gradual de las guías docentes, el seguimiento continuado de la trayectoria del aprendizaje y el compromiso ético de la comunidad investigadora, el Sistema Universitario de Galicia se consolida como referente en la construcción de ecosistemas de evaluación transparentes, justos y académicamente rigurosos.